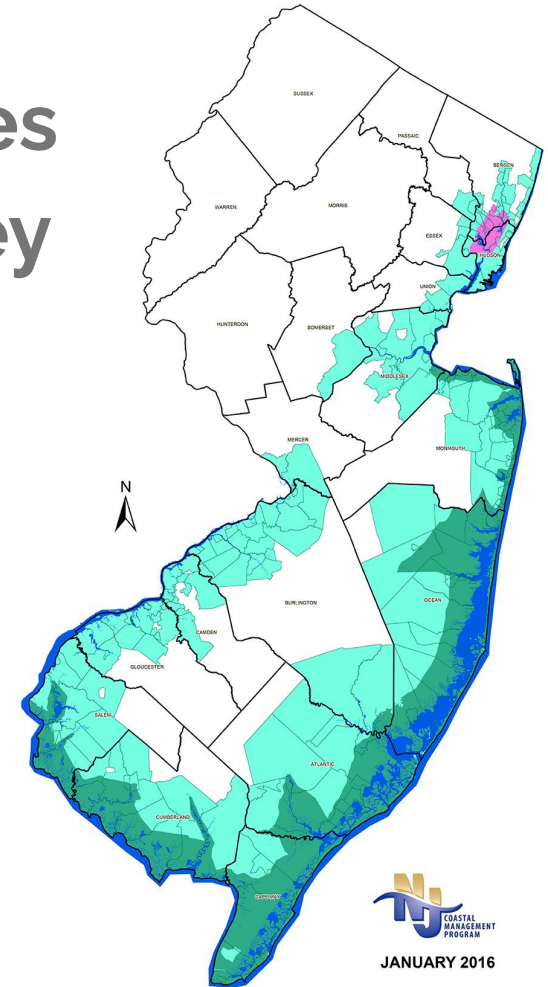
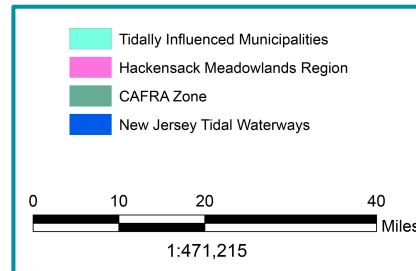


Las familias y
comunidades de primera
línea luchan por un
programa justo de seguro
contra inundaciones

El seguro contra inundaciones es muy importante en Nueva Jersey

- Casi 95% de los municipios de Nueva Jersey han presentado y recibido un pago de una reclamación de seguro contra inundaciones entre 1978 – 2007.
- [Los residentes de NJ han recibido un total de \\$5.9 mil millones en pagos de seguro contra inundación](#)
- 508,000 residentes de NJ viven en una llanura inundable de 100 años designada por FEMA





No, el seguro contra
inundaciones no es solo
para segundas residencias
de lujo.

Existen algunos mitos sobre el NFIP:

→ **Todos los demás pagan por los estados marítimos**

El NFIP es un programa financiado por impuestos al que la gente de otros estados contribuye para que los estados costeros puedan obtener miles de millones para vivir en lugares donde la gente no debería vivir.

→ **Las élites costeras son las que más se benefician**

This is a program for wealthy beachfront homeowners.

→ **NFIP fomenta el riesgo**

Es un fallo financiero que fomenta el desarrollo arriesgado.

Pero, en cambio, aquí están los hechos:

- Todos los hogares en el programa tienen el mismo beneficio máximo
- Necesitamos MÁS participación en el NFIP, no menos
- Las compañías de seguros pagan crónicamente **menos** de lo que deberían en beneficios a los propietarios de viviendas
- El hecho de no tener acceso a un seguro contra inundaciones asequible o a pagos justos obliga a los propietarios de viviendas de clase media y trabajadora a recurrir a las subvenciones CDBG-DR y causa clawbacks (devoluciones/recuperaciones).



1. Dos viviendas, la misma cobertura



Cobertura máxima para la vivienda: \$250,000
Cobertura máxima para contenidos: \$100,000
Total: \$350,000



Cobertura máxima para la vivienda: \$250,000
Cobertura máxima para contenidos: \$100,000
Total: \$350,000

2. Disminuye la participación en NFIP

- El seguro contra inundaciones se ha vuelto prohibitivamente caro para muchos propietarios de viviendas, por lo que simplemente no compran cobertura
- Las primas costosas reducen el valor de las viviendas y hacen que algunas casas sean imposibles de asegurar o vender, o las exponen a la especulación/compras en efectivo y a la gentrificación
- Las personas que no pueden obtener cobertura terminan en los programas CDBG-DR mucho después de pasar la tormenta. Estos programas requieren que los participantes tengan NFIP, independientemente de su asequibilidad



Risk Rating 2.0 no es una solución perfecta

Crear mejores modelos está bien, pero RR2.0 no pone suficiente atención en la asequibilidad

→ **RR2.0 causó aumentos de precios para los asegurados**

FEMA alegó que las viviendas de menor valor estaban sobreaseguradas bajo el sistema anterior como parte de la justificación de RR2.0, pero el 80% de los asegurados verán aumentos de precio bajo el nuevo sistema

→ **FEMA estima que el 20% de los asegurados abandonarán el programa en 10 años**

El análisis interno de FEMA indica que 900,000 asegurados abandonarán el programa en los próximos 10 años debido a primas inasequibles

3. Los seguros pagan crónicamente de menos

- Muchos de nuestros miembros se unen a nosotros cuando están luchando para que sus compañías de seguros les paguen los beneficios a los que tienen derecho
- Los propietarios de viviendas tienen que cumplir con reglas estrictas para obtener cobertura y pagos, pero las compañías de seguros y FEMA no cumplen sus propias reglas y rutinariamente dan evaluaciones de daños de menos valor sin rendir cuentas a los asegurados
- Con las primas que reciben de los propietarios de viviendas, las compañías de seguros pagan a los abogados para pelearles sus reclamaciones de ayuda



Tricia M.

Su esposo murió en febrero después de la tormenta y ella tuvo dos derrames cerebrales a fines del otoño de 2013. Inicialmente le otorgaron solo \$5,000 de su seguro contra inundaciones y su apelación fue denegada inicialmente por no presentarla en un plazo de 60 días después de descubrir nuevos daños. No se le comunicó el plazo, y fue durante este mismo periodo que tuvo el derrame cerebral. Le han diagnosticado trastorno de estrés postraumático.



Krista S.

Tenía la máxima cobertura de seguro contra inundaciones - \$250,000 /100,000. Su casa sufrió daños sustanciales, pero el pago inicial de su seguro fue \$29,000. Ella, con su compañero Mike y sus dos hijos (en la foto, 5 años después de Sandy) se mudaron 7 veces hasta que finalmente pudieron regresar a casa. Presentó una demanda y finalmente se le otorgaron los \$250,000 completos, pero tuvo gastos legales de \$73,000, mientras que los contribuyentes pagaron los gastos legales de la compañía WYO que luchaba por no pagar.

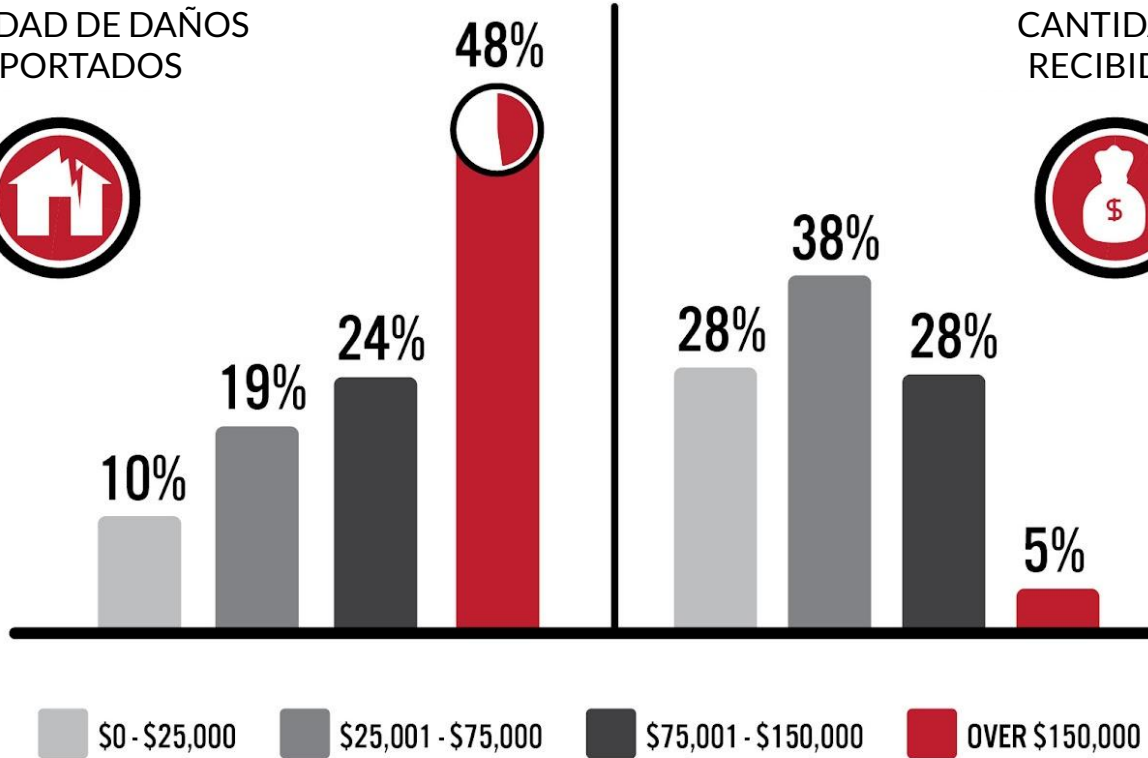


PAGOS INFERIORES POR RECLAMACIONES DE INUNDACIÓN

CANTIDAD DE DAÑOS REPORTADOS



CANTIDAD RECIBIDA



La tormenta después de la tormenta

- Debido a que hubo tantos pagos insuficientes, mucha presión e informes de ingeniería fraudulentos, FEMA volvió a abrir todas las reclamaciones de Sandy (unas 144,000) en 2015.
- Casi el 85% de las personas que solicitaron que se reabrieron sus solicitudes obtuvieron fondos adicionales.
- Los pagos adicionales fueron un total de \$258,648,226 y FEMA también pagó \$164,320,515 por casos litigados, elevando el total de pagos adicionales a \$422,968,741 al 29 de enero 2018.

Joe M.

Cuatro años después pude conseguir \$43K. Fue un alivio recibir ese dinero finalmente, pero habría tenido un mayor impacto en 2012, cuando realmente lo necesitaba. Cuando vino Sandy, perdí una casa, un negocio y un segundo empleo. Pensé que podríamos regresar a casa en 6 a 8 semanas y gastamos todos nuestros ahorros reemplazando la calefacción, la electricidad y la plomería. Esperaba que nuestro seguro contra inundaciones llegara en cualquier momento. No llegó, ni siquiera el adelanto que pedí. El dinero que llevaba en mi bolsillo era todo el dinero que teníamos en el mundo. Mi esposa, dos hijas pequeñas y dos gatos vivíamos en una habitación pequeña en la casa de un amigo.”



—

El largo proceso de recuperación, debido en parte al fallo del NFIP por no pagar de forma rápida o justa y en parte a los fallos de los programas de recuperación de NJ tiene consecuencias reales.



19% de las personas encuestadas dicen que tienen una mayor dependencia de alcohol o drogas. También afirman problemas de salud nuevos o que empeoraron:

67% Depresión
75% Ansiedad

44% Estrés
postraumático
11% Asma

4% Ataque cardiaco
2% Derrame cerebral



40%

Tuvieron una reducción de sus ingresos.



32%

Se atrasaron en pagos de hipoteca/alquiler, impuestos u otros gastos relacionados con su vivienda dañada por Sandy.



35%

Dicen que ha sido difícil pagar facturas o alimentos y gasolina.



67%

Dicen que los planes de sus hijos de ir a la universidad cambiaron por los impactos económicos de Sandy.

**El sistema de seguros
contra inundaciones
actual está diseñado
para las compañías de
seguros, los bancos y
las constructoras, no
para las familias.**



**Insurance Firms
Profited \$400 Million
After Sandy**

MAY 24, 2016 // BY LAURA SULLIVAN

4. CDBG-DR es el último recurso

- Sin seguro o con pagos insuficientes, los propietarios se ven obligados a depender de los programas de CDBG-DR, cuyo fin es servir a hogares de ingresos bajos y moderados
- CDBG-DR llena el vacío creado por un sistema de seguros terrible para responder a las necesidades de la gente
- Y los seguros contra inundaciones inasequibles pueden impedir que las familias accedan a las ayudas porque, por lo general, tenerlo es un requisito.



Un ejemplo real: Fondos de CDBG-DR y requisitos de NFIP

“No es necesario tener un seguro contra inundaciones para calificar para estas subvenciones si es propietario o arrendador de una vivienda. Sin embargo, si acepta la financiación de la subvención, a partir de ese momento deberá obtener y mantener una póliza de seguro contra inundaciones a través del National Flood Insurance Program asumiendo que usted viva en una zona de inundación designada por FEMA y que el seguro contra inundaciones esté disponible para usted.

Hay dos trampas bastante específicas - probablemente no les apliquen a un montón de personas, pero si le aplican usted – ¡Ojo!

- Si su propiedad está ubicada en una llanura inundable de 100 años (es decir, que debe tener un seguro contra inundaciones), sus ingresos son de 120% del AMI, y no tenía un seguro contra inundaciones garantizado por el NFIP o un seguro privado equivalente cuando ocurrió la tormenta, usted no es elegible para el Programa HARP.
- Si había recibido fondos de subvención anteriormente y se le exigió que mantuviera un seguro contra inundaciones desde ese momento (esto es un requisito) y no lo mantuvo, usted no es elegible para el Programa HARP.
- Propietarios: Si sus propiedades de alquiler deberían haber tenido un seguro contra inundaciones, esto también se aplica a usted.

Si tiene un seguro privado contra inundaciones, y ese seguro privado contra inundaciones cumple con los requisitos, entonces debería estar en regla. Esto es territorio nuevo, así que conéctese con nosotros si tiene un seguro privado contra inundaciones.

- Sabrá que cumplió con los requisitos si encuentra la siguiente declaración en su póliza o como un endoso de la póliza por parte de la aseguradora: "Esta póliza cumple con la definición de seguro privado contra inundaciones que consta en 42 U.S.C. 4012a(b)(7) y la normativa correspondiente." ("This policy meets the definition of private flood insurance contained in 42 U.S.C. 4012a(b)(7) and the corresponding regulation."). Aquí hay [una buena guía](#) resumen publicada por FDIC."

Únase a nosotros

- El Sen. Menendez centra la asequibilidad como el reto principal del NFIP. Él y sus copatrocinadores pronto volverán a presentar un proyecto de ley para reformar el NFIP. ¡Por favor, considere apoyar este proyecto de ley!
- Comparta nuestra perspectiva o invítenos a futuras conversaciones como sobrevivientes de primera línea.

